

Литовскія Епархіальныя Ведомости

Годъ двадцать восьмой

Выходятъ
по
воскресеньямъ.

4-го Ноября 1890 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Ведом. за прошедшіе годы и за настоящій 1890 годъ по 10 н. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литовскихъ Епархіальныхъ Ведомостей.

№ 44.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Содержаніе № 44.

Дѣйствія правительства. Высочайшій рескриптъ. Мѣстные распоряженія. Назначенія. Мѣстные извѣстія. Преподаваніе архиаст. благословенія. Святотатство. Неофициальный отдѣлъ. Ст. Лапы. Слово. Виленскій кафедральный Николаевскій соборъ. Елеосвященіе надъ архіепископомъ Наканоромъ. Изъ м. Новато Двора.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,
данный на имя графини А. Д. Блудовой, по случаю исполнившагося, 26 октября, 25-лѣтія существованія Острожскаго, графа Д. Н. Блудова, женскаго училища.

Графиня Антолина Дмитріевна. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, по мысли графа Д. Н. Блудова, возникло на мѣстѣ, прославленномъ духовными подвигами и гражданскими доблестями святыхъ Θεодора и Константина князей Острожскихъ, Кирилло-Мееодіевское братство, и при коемъ тогда же вы учредили женское училище имени родителя вашего, истиннаго ревнителя православной вѣры и преданнѣйшаго слуги Престола и Россіи.

Созданное на ваши средства женское училище съ націономъ, благодаря вашей нравственной поддержкѣ и щедрымъ пожертвованіямъ, получило вскорѣ дальнѣйшее развитіе и нынѣ представляетъ полезнѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ разсадникъ истинно-русскаго образованія для женщинъ.

Я увѣренъ, что Острожское женское училище, поддерживаемое вашими заботами, будетъ всегда оставаться вѣрнымъ началомъ, положеннымъ вами въ его основу. Душевно желаю, да облегчитъ Господь вашъ тяжкій недугъ и да продлитъ въ мирѣ столь обильную подвигами добра жизнь вашу.

Пребываю къ вамъ искренно доброжелательный.

На подлинномъ Его Императорское Величество начертать соизволилъ:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Гатчина.

24-го октября 1890 года.

Мѣстные Распоряженія.

— 26 октября, студентъ Литовской семинаріи *Иванъ Котовичъ* назначенъ на должность псаломщика при Новоборезовской церкви, Бѣлскаго уѣзда.

— 27 октября, исполненіе обязанностей помощника Лидскаго благочиннаго временно, впродъ до усмотрѣнія, возложено на священника Докуловской церкви *Такова Балмучаго*.

— 2 ноября, священнической сынъ *Антонъ Мижевскій* назначенъ къ исправленію должности псаломщика при Шерешевской церкви на испытаніе на 6 мѣсяцевъ.

Мѣстные Извѣстія.

— 27 октября, преподано Архиастыркесе, благословеніе Его Высокопреосвященства Видзскому нотаріусу Николаю Григорьевичу Шмакову, пожертвовавшему въ Видзскую церковь лампадку съ стаканчикомъ въ 30 р.

— 26 сентября рукоположенъ во діакона псаломщикъ Росской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Теодоръ Паевскій*.

— Святотатство. Изъ Воскресенской церкви г. Дясны въ ночь на 25 число октября неизвестными злоумышленниками похищены: деньги изъ кружекъ до 25 рублей, а также 7 потировъ, изъ коихъ шесть 12 пробы, а седьмой серебряный вызолоченный, вѣсомъ 24 лота, два диска 12 пробы, звѣздца и лжица, два ковшика для теплоты, двѣ дарохранительницы серебряныя вызолоченныя 84 пробы, изъ коихъ одна съ надписью: „Вкладъ Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича въ соборный храмъ города Дясны, на вѣчное поминованіе за упокой души Государя Цесаревича и великаго князя Николая Александровича 12 апрѣля 1865 года“; двѣ дароносицы мѣдныя съ приборами, два напрестольныхъ креста — одинъ серебряный 84 пробы, другой мѣдный виліке; съ престола спята шелковая голубая целена; съ иконы Смоленской Божіей Матери привѣски — золотой съ фіолетовымъ камнемъ и два серебряныхъ крестика, серебряный медальонъ и орденъ св. Анны; похищены также двѣ росписки Виленскаго отдѣленія Государственнаго банка въ принятіи на храненіе церковныхъ банковыхъ билетовъ.

— **Правленіе Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства** проситъ оо. воспитывающихъ своихъ дочерей въ означенномъ училищѣ, посылить со взносомъ денегъ за содержаніе и обученіе ихъ въ училищѣ.

— **Отъ Редаціи.** Гг. подписчиковъ, не выславшихъ до сихъ поръ подписныхъ денегъ за Епархіальныя Вѣдомости сего 1890 года, Редація проситъ посылить въ сылку такую-то.

Неофициальный Оглядъ.

Стан. Ланы (СНБ.-Варш. ж. д.).

24 сентября, въ 12 часовъ дня, во время слѣдованія черезъ ст. Ланы Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, для встрѣчи Его Высочества завѣдующимъ училищемъ, начальникомъ 5 участка службы тяги г. Прейсомъ, разрѣшено было выйти на платформу ученикамъ, учителямъ, преподавателямъ и преподавательницамъ Ланскаго 2-хъ класснаго желѣзно-дорожнаго училища. Для встрѣчи приглашенъ былъ и законоучитель означеннаго училища, священникъ Суражской церкви Николай Веселовскій. Когда поѣздъ остановился, Его Высочество изволилъ выйти изъ вагона, приложился ко св. кресту и былъ окропленъ законоучителемъ св. водою. Послѣ этого дѣти заплѣли гимнь „Боже Царя храни“, возгласили ура и уемнали живыми дѣтми путь Его Высочеству. Наслѣдникъ Цесаревичъ былъ тронутъ встрѣчею и изволилъ благодарить и распрощивать старшаго учителя Павлова про Ланское училищѣ и учениковъ. При удаленіи поѣзда со станціи священникъ-законоучитель, стоя на прежнемъ своемъ мѣстѣ, осѣнялъ св. крестомъ Его Высочество и всѣхъ путешествующихъ съ Нимъ; находившіеся же въ окнахъ вагоновъ истою крестились.

Когда поѣздъ съ Его Высочествомъ отошелъ отъ станціи, то священникомъ приглашенъ были учащіе, учащіеся и всѣ присутствовавшіе при встрѣчѣ Его Высочества въ залѣ 1-го класса гдѣ отслужить былъ молебенъ о благополучномъ путешествіи Его Высочества съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій, на что дѣти-ученики отвѣчали пѣніемъ многая лѣта. Въ заключеніе пропѣтъ былъ всеми присутствовавшими при молебнѣ народный гимнь „Боже, Царя храни“. Ученики въ этотъ день были освобождены отъ занятій и надолго сохранять въ своей памяти счастливый для нихъ день 24 октября.

Старшій учитель Ланскаго 2-хъ класснаго училища Владимиръ Андреевичъ Павловъ.

С Л О В О

на день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Кто сія проникновенная акти утро? Пѣснь пѣсн. 6, 10.
Читай божодуховенныя слова пророковъ, и приходишь изумляться не только дивнымъ жокъ роженіямъ свыше, но и чудному, возвышенно-поэтическому выраженію пророческихъ видѣній. Вотъ хотя бы взять приведенныя въ началѣ нашего слова пророческія слова Соломона. Прозорливо проникая, мысленнымъ взоромъ, чрезъ даль времени, въ ново-

завѣтныя событія, мудрецъ Божій останавливается предъ нами въ изумленіи, и какъ бы видя то, что мы нынѣ видимъ на праздничной иконѣ, благоговѣнно вопрошаетъ: „кто эта блистающая, какъ заря?“ Дѣйствительно, отроковица Марія, Богоизбранная для воплощенія на землѣ обѣщаннаго Спасителя, первый разъ въ храмъ Божию ясно или открыто являясь предъ взорами людей, своимъ присутствіемъ предвѣщала близкое пришествіе Христа такъ, положимъ, какъ появленіе утренней зари предвѣщаетъ наступленіе дня (тропарь праздника). Конечно, для мысленнаго взора гораздо изумительнѣе прозрѣвать тайны будущаго, чѣмъ обозрѣвать осуществленіе прошлаго; тѣмъ не менѣе мы, спустя уже 19 вѣковъ послѣ событія, мы тоже останавливаемся въ изумленіи предъ нѣкоторыми подробностями такъ называемаго Введенія во храмъ Пр. Богородицы. И когда же намъ умѣстишь всего выкинуть въ эти подробности, какъ не въ нынѣшній день, этому событію посвященный. Только будемъ выкинуть такъ, какъ подобаешь мыслящему челоуѣку; не съ однимъ пѣвымъ изумленіемъ, но и съ подходящими примѣненіями къ жизни нашей.

Вотъ въ Иерусалимскомъ жилищѣ прибывшаго изъ Назарета семейства готовится выдающееся торжество. Родственники и знакомые этой семьи, одѣтые по праздничному, собрались во множествѣ, и съ особымъ усердіемъ хлопочутъ около трехлѣтней дѣвочки, по имени Маріамъ, или Марія. Что это значитъ, что собственно она служить предметомъ общаго вниманія, и почему ее, столь малолѣтнюю, снаряжаютъ идти изъ дому, какъ невѣсту на бракъ, съ пѣснями и съ зажженными свѣтильниками, по свадебному обычаю того времени? Дѣло въ томъ, что родители ея, праведные старцы Иоакимъ и Анна, еще до рожденія ея дали обѣтъ — въ подражаніе историческому примѣру родителей пророка Самуила — посвятить дитя свое Богу. Настало время исполнить этотъ обѣтъ, и хотя Иоакиму и Аннѣ прегорько было расставаться съ единственнымъ ребенкомъ, котораго они дождались на старости лѣтъ и который уже радовалъ ихъ задатками лучшихъ душевныхъ качествъ, но они старались исполнить долгу обѣта какъ можно торжественнѣе, желая этимъ показать, что для Бога они ничего не жалѣютъ. И хорошо дѣлаютъ, что съ пѣснями и со свѣтильниками провожаютъ свое дитя изъ дома родительскаго; ибо это было для Маріи — какъ сами родители можетъ быть того не чаяли — брачнымъ торжествомъ, такъ какъ она сама потому возвысила обѣтъ своихъ родителей до того, что навсегда увѣстила себя единому Богу, обѣтомъ дѣвства. Такое самоотреченіе отъ предмета глубокой привязанности родительскаго сердца немислимо для современныхъ понятій; и если ставится этотъ подвигъ Иоакима и Анны въ примѣръ всемъ родителямъ, то не для того, чтобы они давали подобныя обѣты, но чтобы они поняли, какъ далеко бы-ваютъ отъ этого примѣра тѣ родители, для которыхъ дѣти ихъ — это идолъ, всецѣло поглощающій ихъ къ себѣ привязанность, и которыхъ заботить лишь земная участь дѣтей; лишь земныя къ нимъ отношенія, а все прочее, относящееся до горняго званія въ Христѣ Исусѣ и до вѣчной участи своего порожденія, они оставляютъ въ небреженіи, какъ нѣчто несущественное. Это ли разумная родительская любовь?

Но прослѣдимъ далѣе за подробностями празднуемаго нынѣ событія. Торжественное шествіе Иоакима и Анны, съ ихъ обѣтованіемъ, въ лицѣ малютки, и съ родственною свитою, вошло во дворы дома Господня, привлекая, въ-

роятно, по пути толпу сочувствующихъ религиозному усердію людей, и приблизилось къ ступенямъ, высекаго крыльца храмоваго зданія. Первосвященникъ, который лично принималъ дѣтей посвящаемыхъ Богу, какъ бы отъ лица Самаго Бога (1 Цар. VI, 1), показался на верхней площадкѣ крыльца, среди сонма священнослужителей; уже дитя поставлено было предъ архіереемъ на первой ступени крыльца и быть можетъ еще нужно было приостановиться для какихъ либо возгласовъ, церемоній или цѣнія псалмовъ, какъ вдругъ, малолѣтняя Марія, сама собою, никѣмъ не поддерживаемая, направилась прямо къ первосвященнику. Этого никто не ожидалъ, такъ какъ дѣти обыкновенно сторонятся чужихъ людей; и потому естественнѣе было думать, что дитя смутится, когда оно увидитъ себя, первый разъ, среди величественной обстановки такого зданія какъ Иерусалимскій храмъ, который считался тогда чудомъ искусства, и предъ величавою особою такого сановника, какъ первосвященникъ, который тогда считался самымъ священнымъ лицомъ на землѣ для всего иудейскаго народа (о чемъ вѣроятно успѣли внушить ей родители). Очевидно было для всѣхъ, что Марія тогда уже чувствовала въ своемъ сердцѣ стремленіе ко всему религиозному, святому, божественному. Но если принять во вниманіе неизбежныя для человѣческой природы условія естественнаго развитія способностей въ дитяти, то нельзя не видѣть, въ приведенномъ нами обстоятельстве, доброй заправки домашняго воспитанія. Теперь обратимъ вниманіе на то, что считаютъ дѣла въ современныхъ намъ семействахъ, первѣйшимъ дѣломъ воспитанія съизмала видѣть въ дѣтяхъ склонность бывать въ церкви, принимать потребность молитвы и уваженіемъ къ сану священнослужителей. Не говорите, что едва ли можно требовать всего этого отъ малыхъ дѣтей. Кто не видѣлъ на опытъ, что есть дѣти, такія, которыя съ первыхъ лѣтъ скачутъ въ храмъ и подъ влияніемъ нелѣпныхъ суевѣрій боятся встрѣтить: то инокоронныя проводы, то духовныхъ лицъ, то даже священныя кресты, какъ примѣты будто бы ожидаемыхъ несчастій; а есть и такія дѣти, которыя едва приучившись денегать, не станутъ кушать, не отойдутъ ко сну, не оснѣвивъ себя крестнымъ знаменіемъ и не вымолвивъ нѣсколькихъ словъ молитвы, какъ умѣютъ; на прогулкѣ, мимо церкви, рвутся съ рукъ вни своей въ храмъ Божій; еще ничего не понимая, но подражая другимъ, онѣ кладутъ поклоны, поддѣлываются своимъ голосомъ въ богослужебному цѣнію и находясь подъ сильнымъ впечатлѣніемъ, видѣннаго и слышаннаго имамъ въ храмѣ, тоже дѣлаютъ и дома. Когда же увидятъ духовное лицо, гдѣ бы то ни было, то пробікаются какою то степенностью и чинностью, очевидно сознавая, что это лицо надо уважать особенно, и потому что подобныя лица онѣ видѣли дѣйствующими въ церкви. А извѣстно, какимъ ароматомъ проникнется сосудъ первоначально, такимъ онъ почти пакнетъ навсегда. И блаженъ человекъ, у котораго въ сердцѣ стезя направлена къ Богу, говоритъ св. псалмопѣвецъ давидъ (Пс. 83, 6).

Но вернемся еще разъ къ обстоятельствамъ праздничнаго нами события. Изумленіе вызвали первые шаги въ храмъ Божіемъ богоизбранной отроковицы Маріи; но еще болѣе изумлялись всѣ бывшіе при этомъ, когда увидѣли, что первосвященникъ, взявъ ее за руку, ввелъ не только въ святилище храма, куда доступъ былъ возможенъ лишь для священниковъ, но и въ свѣтое святыхъ, въ ту свѣтѣйшую часть храма, въ которую и самъ онъ, первосвященникъ, имѣлъ право входить только разъ въ годъ, въ

страшный день всенароднаго очищенія отъ грѣховъ, съ очистительною кровію жертвеннаго животнаго. И кто зналъ слова свѣя, писанія, тотъ не могъ не спросить тогда себя въ изумленіи: кто сія, въ столь раннемъ возрастѣ, проникающая какъ утро въ таинственное для всѣхъ мѣсто селенія Божія? Не есть ли это заря ожидаемаго дня спасенія? Но что и говорить о ветхозавѣтныхъ людяхъ, удивляемся и мы христіане, слушая объ этомъ древнѣйшее церковное преданіе; удивились даже и ангелы, по выраженію церкви, вида како дѣва входитъ въ свѣтая святыхъ (Прип. къ задост.). Ибо по закону Моисееву немислимо бытъ и для самого первосвященника неурочный входъ въ столь запретное мѣсто, и притомъ съ лицомъ постороннимъ. Какъ это могло случиться? Но мы объяснимъ себѣ это кажущееся нарушеніе закона, если вспомнимъ, что не разъ первосвященники получали непосредственное откровеніе отъ Бога, становясь органами Его божественной воли (Суд. 1, 1. 20, 18, 27, 28 и др.), и народъ, стоявшій тогда въ дворѣ храма, конечно понималъ, что если первосвященникъ сдѣлалъ такое исключеніе для 3 лѣтняго малютки, то, значить, онъ сдѣлалъ это по озаренію свыше. Тѣмъ болѣе мы разрѣшимъ себѣ это недоумѣніе, относительно значенія столь небывалаго случая, если сооставимъ прообразованія ветхаго завета съ новозавѣтною дѣйствительностію и, такъ сказать, тѣни предметовъ съ самими предметами. Почему собственно "свѣтое святыхъ" было мѣстомъ особенно священнымъ? Потому, что въ немъ нѣкогда находился кевчегъ, иначе кивотъ завета, вмѣщавшій въ себѣ скрижали съ заповѣдями, Богомъ начертанными, золотой сосудъ съ манной, небеснымъ хлѣбомъ названной, и чудесно пропѣвтъи жезлъ Аароновъ. Но то было въ первомъ храмѣ, разрушенномъ Вавилонянами, во второмъ же храмѣ, въ который вошла дѣва Марія, ничего этого не было и стѣпы его свѣтѣйшаго мѣста были пусты. Тѣмъ не менѣе еще за 400 слишкомъ лѣтъ впередъ предсказано было черезъ пророка Аггея, что слава втораго храма будетъ выше славы перваго (Аг. 2, 9.); но, собственно чѣмъ могъ быть славіею поддѣвшій храмъ, если онъ былъ лишанъ самой важной святыни? А тѣмъ именно, что ему суждено было озариться зарею дѣйствительности, замѣнившей собою тѣни таинственныхъ прообразовъ, и потому то въ осуществившее мѣсто стоянія прежняго, неизвѣстно какъ исчезнувшаго, кивота введена была божественная Отроковица, такъ какъ Ея, по прекрасному выраженію церкви, суждено было стать "одушевленнымъ Божіимъ Кивотомъ" (задостойникъ).

Какъ нельзя лучше идетъ къ ней это уподобленіе, она дѣйствительно была одушевленнымъ кивотомъ, ибо Она, потомъ, матерински вмѣщала въ Себѣ Того, Кто назвалъ Себя хлѣбомъ жизни, спешшимъ съ неба" (Io. 6, 41) питающимъ насъ теперь чудесно, въ таинствѣ причащенія; ибо Она лелѣла въ нѣдрахъ Своихъ Того, Кто былъ Упопстаснымъ Словомъ Божіимъ (Io. 1, 1.) и Самъ потомъ начерталъ на скрижаляхъ нашего сердца Свой евангельскій законъ; ибо Она возростала у лова Своего Того, Кто былъ дѣйствительною вѣтвію отъ родословнаго дерева Давидова и Своими личнымъ неоднократнымъ посещеніемъ втораго храма далъ ему историческую славу. И вотъ, посмотрите, какъ оправдываютъ это прообразовъ осуществленіе сама историческія послѣдствія. Съ того почти времени уничтожилось средостѣіе преграды между Богомъ и людьми (Еф. 2, 14.); не нужны стали въ храмѣ таинственныя мѣста, закрытые предметы; не стадо самаго втораго храма, пре-

крадлись жертвы всеожжени и деп, очищенія съ его кровавыми обрядами. Мы теперь до такой степени стали близки Богу (Еф. 2, 13), что можем не только входить въ храмы, но каждый лично принимать, какъ небесную манну, то самое тѣло, которое воплотилось отъ дѣвы Маріи, и очищаться не кровью жертвенныхъ животныхъ, но тою самою кровью, которая восприняла свое начало отъ чистыхъ кровей приснодѣвы Маріи. И эта наша святыня никогда, никогда не отнимется! Теперь насъ должно заботить только то: умѣемъ ли мы христіане, какъ должно, цѣнить эти свои несравненные преимущества людей ново-завѣтныхъ, предъ ветхозавѣтными? Не смотрите ли и теперь ангелы Божіи въ нашихъ храмахъ съ изумленіемъ, удивляясь уже не тому, что мы входимъ въ домъ Бога живаго, безпрятственно, гдѣ сами они предстоятъ со страхомъ и трепетомъ, но—тому, что входимъ безъ страха и трепета, позволяемъ себѣ оскорблять святыню мѣста неблагочестивымъ присутствіемъ въ немъ и даже дерзаемъ безъ благоговѣйнаго чувства приступить къ той чашѣ, которая для однихъ можетъ послужить во спасеніе, а для другихъ въ осужденіе?

Завершимъ теперь свои размышленія о введеніи во храмъ Богородицы еще одною частностию. Когда окончились обряды посвященія Маріи Богу, родители Ея простились съ Нею, и надо думать, что едва ли привелось Ей съ того времени видѣть ихъ хоть нѣсколько разъ, ибо они были преклоннаго возраста старцы, и конечно такая разлука, которая разъединила съ одной стороны одинокую старость, а съ другой—нѣжное дѣтство, была особенно чувствительной. Съумѣли же однако Тоакимъ и Анна вынуть своему ребенку необходимость этой разлуки, во имя Бога. Смогла однако и трехлѣтняя Марія настолько владѣть собою и сознать необходимость исполнить волю родителей, что безропотно подчинилась какъ своей участи, такъ и власти совершенно незнакомыхъ Ей лицъ. И чѣмъ Она могла смирять естественныя чувства своего огорченнаго сердца какъ не убѣжденіемъ, что Богу надо угождать болѣе всего. Какъ будто тогда уже Она слышала и поняла слова псалма, пророчески къ Ней обращенныя: *„слыши дщерь, и смотри, и преклони ухо твое, и забудь народъ твой и домъ отца твоего“* (Пс. 44, 11). Кто не согласится, что уже въ ту пору, въ нѣкоторой степени, были достигнуты родителями Маріи благотворные плоды правильнаго воспитанія; ибо сущность правильнаго воспитанія въ томъ и состоитъ, чтобы выработать въ дитяти силу воли, покорность старшимъ, безропотное подчиненіе своей участи и сознаніе въ своемъ призваніи какъ бы великій Гого, Дѣто, какъ Промыслитель, распоряжается судьбою каждого человека.

Вотъ какова была въ дѣтствѣ своемъ Сія, проникавшая подобно утренней зарѣ пророческое воображеніе Соломона! Мы теперь знаемъ, что Она своими качествами и достоинствами затмила все величіе міра долбыго, всю славу міра горняго и, по званію Богоматери, стала царцею неба и земли, имѣющею свое вѣчное пребываніе одесную престола Божія, о чемъ тоже предсказано было въ псалмахъ (44, 7—10). Знаемъ это, и конечно не можемъ не исполняться отрадой, что такая честь и близость къ Богу выпала на долю хотя и избранной отъ всѣхъ родовъ, но все же происходящей отъ рода человѣческаго. Тѣмъ отрадѣе должна быть для насъ та увѣренность, что мы можемъ сравняться съ Богородицею, если не во всемъ, то въ правахъ на близость къ Богу; ибо когда, при одномъ случаѣ, упомянули

въ присутствіи Ісуса Христа и Матери Его, Онъ сказалъ: *„Кто будетъ исполнять волю Отца Моего небеснаго, тотъ Мой братъ, и сестра, и Мать“*. (Матѣ. 12, 50). Аминь! одинъ изъ нихъ, какъ въ то время, такъ и теперь, былъ Законучитель Вяч. Маркучицка и 12-й Вил. II гимназій — онъ ктудъ ажъ; нектои Протоіерей Іоаннъ Берманъ.

Виленскій кафедральный С.-Николаевскій соборъ.

Новосвѣтская церковно-приходская школа въ сирѣдѣхъ кафедральнаго приходскаго Дюб1887 года шла предъ мѣстн. „Новый Свѣтъ“ гдѣ живутъ раскольники, но было школы. Въ этомъ году присоединившескъ правосл. Церкви, б. старообрядцы; Оба Будкини и Григорій Нѣмченко вошли съ прошеніемъ на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ изложили, что жители „Нового Свѣта“, приопримувшему составляющіе рабочей классу, лишены возможности дать своимъ дѣтямъ и малѣйшее образованіе—даже ино Закону Божію, а потому просили объ учрежденіи, или подобіи какъ въ Москвѣ, учривъ церкви, усвѣта Троицы, соумища для дѣтей вхъ и дѣтей ихъд соотечественниковъ, инастоящихъ внѣ церкви въ расколѣ, въ мѣстности „Новый Свѣтъ“, съ наименованіемъ „Старообрядческо-во славу прасвятыхъ Троицы училище для юности“. Уваживъ это прошеніе, Влархіальное Начальство предварительное, для впрочнаго устройства школы, потребовало чрезъ кафедральный соборъ доставить отъ просителей (свѣдѣнія) о: 1) домѣ для помещенія школы и удобствъхъ онаго; 2) о предполагаемомъ вознагражденіи наставника школы; 3) о общ. источникѣ для покрытія ир расходовъ по школь; 4) о по женскомъ отдѣленіи школы. Свои свѣдѣнія просители обязаны были подтвердить документами. Въ послѣдовавшемъ за симъ отвѣтѣ отъ 11 челобѣкъ заявлено, что, не имѣя никакихъ средствъ для открытія школы, они пришли къ мысли учредить от „Христіанскую церковно-православную общину“ для устройства и содержанія единовѣрческой, и церковно-приходской школы, при чемъ представили на уставъ этой „Общины“ на разсмотрѣніе и утвержденіе; между прочимъ школа уставъ иройдекъ свои стадіи, оии общали немедленно нанять учителя, дать учебныя пособия, и открыть школу въ домѣ Вукина на Новомъ Свѣтѣ, въ этомъ домѣ предположено, уступить т подъ училище двѣ комнаты въ 70 квадр. аршинъ, и при очемъ освѣщеніе и отопленіе изъ явилась принять на свой счетъ Вукинъ; а дальнѣйшее разширеніе дома, по мѣрѣ увеличенія учащихся, брали на себя учредители общины. Уставъ общины состоитъ изъ 29 пунктовъ и довольно точно опредѣляетъ составъ и дѣль учрежденія общины, и о ея дѣятельности и предпологаемыхъ средствахъ (наличныхъ и при учрежденіи общины не было); и учрежденіе школы; внутренней по рядокъ ея жизни, права и обязанности членовъ общины; и д. т. Хотя формальная сторона устава общины по видимому была выработана вполне, но изъ-за него проглядывало нѣчто возбуждающее недоверіе и неуверенность въ прочности самой общины*). Училищный совѣтъ, разсмотрѣвъ и

*) Между прочимъ, въ учрежденной школѣ должны находиться, какъ принадлежащія общинѣ: а) животоваршій честный крестъ Господень, оліфный, древняго иконописанія съ лампадою; б) икона Введенія въ церковь пресвят. Богородицы съ лампадою; в) икона съ изображеніемъ св. апостола Андрея Первозваннаго и славянскыхъ просвѣтителей Кирилла

исправить в этом уставе общины то, что подавалось исправлению, поставил учреждаемую школу под ближайшее видение священнослужителей Виленского кафедрального собора, при чем собору предписано было Епархиальным Начальством постоянно оказывать содействие как к открытию Новосвѣтского училища, так и дальнейшему его развитию. Содействие это выразилось в снабженіи собором школы старопечатными до Никоновскими богослужебными книгами, старинными иконами и др. учебными предметами. Собор ближайшее наблюдение над школой и преподавание Закона Божия поручил священнику Василию Некрасову. 20 марта 1887 г. последовало открытіе въ домѣ Букина училища под названіемъ „Христіанскаго общиннаго училища грамотности“ — освященіе здания школы и молебствіе предъ началомъ учения, при чемъ пѣлъ раскольничій хоръ *). Въ школу записалось 48 дѣтей, изъ нихъ 29 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ, большинство неграмотныхъ; по возрасту — отъ 7 до 11 лѣтъ и только 8 чел. превышали этотъ возрастъ; во вѣроисповѣданіи — 43 раскольниковъ, 4 православныхъ и 1 католикъ. Способъ обученія буквослагательный оказался очень подходящимъ для старообрядческихъ дѣтей и успѣшнымъ. Пособникомъ о. Некрасову, вскорѣ впрочемъ отказавшемуся отъ школы, назначенъ учредитель школы Букинъ, а также мѣщанинъ П. Тошенковъ, заявившійся школой съ полнымъ рвеніемъ. Таково начало этой школы **). Въ послѣдующее время многое выяснилось не въ пользу общины и ея учредителей. Школа затѣмъ поступила въ полное распоряженіе епархиальнаго училищнаго совѣта и на его средства; нанятъ былъ особый домъ для школы, назначенъ особый правоспособный учитель; наблюдателемъ поставленъ преподаватель раскола въ духовной семинаріи Д. Лавровъ, и самый уставъ съ общиной отослалъ въ область однихъ воспоминаній. Въ послѣднее время уволенъ отъ занятій по школѣ считавшійся помощникомъ Елименій Букинъ. Необходимость отдѣльнаго дома для школы больше всего давала себя чувствовать, она была предметомъ сужденій на собраніяхъ Новосвѣтскихъ старообрядцевъ, но послѣдніе не обнаружили предполагаемаго сочувствія школѣ, хотя очень и очень рады видѣть своихъ дѣтей грамотными. Можно надѣяться, что Виленская дума поможетъ этому дѣлу уступкой земли подъ школу, а училищный совѣтъ не замедлитъ отпустить средства на постройку здания школы.

Средства содержанія причта и собора. (Положенные по штату средства содержанія). По штату Высочайше утвержденному 6-го іюля 1836 года, на содержаніе предполагаемаго тогда Виленскаго православнаго собора, взамѣнъ существовавшей до тѣхъ поръ при Виленскомъ Св.-Духовскомъ монастырѣ, приходской Благовѣщенской церкви, положено было отпустить отъ казны 2650 руб., въ томъ

и Меодіи съ лампадою; Крестъ Господень предполагалось носить при погребеніи умершихъ общинковъ, благодѣтелей общины и школьничковъ. 1) Синодикъ съ канонами для вѣчнаго поминовенія въ опредѣленные церковью дни умершихъ общинковъ, жертвователей и бывшихъ усердныхъ ревнителей по дѣлу общины. 2) Священническое облаченіе — фелонь, епитрахиль, Аналой, Евангеліе, Апостоль, Богослужебныя книги и Отечественія сочиненія и т. д. Какъ община такъ и школа долженствовала быть смѣшаннаго состава изъ православныхъ и раскольниковъ.

*) Когда пришлось окропить св. водою, то раскольники, присутствовавшіе въ большомъ числѣ, удалились.

***) Журналы Литовскаго епархиальнаго училищ. совѣта за 1887—88 г.

числѣ собственно на содержаніе священно и церковно-служителей 2150 руб., просфорни 50 р., на церковныя надобности 250 р. и на сторожей 200 руб. Такъ какъ при Виленскомъ Николаевскомъ соборѣ до обращенія его въ кафедральный соборъ, состоялъ одинъ протоіерей, два священника, одинъ диаконъ и четыре псаломщика, и такъ какъ къ сему собору въ 1845 году перешло на содержаніе причта населенное имѣніе Давкишки, пожертвованное Львомъ Сапѣгою, воеводою Виленскимъ, гетманомъ вел. княж. Литовскаго, принадлежавшее закрытому въ этомъ году при Виленскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ дѣвичьему монастырю, которое отдавалось въ аренду за 2200 руб.; то положеніе причта сего собора въ прежнемъ его составѣ при тогдашней дешевизнѣ на предметы жизненныхъ потребностей, на первый разъ, послѣ передачи сказаннаго имѣнія въ пользу сего собора, казалось безбѣднымъ. И оно дѣйствительно было таково, пока имѣніе Давкишки считалось за соборомъ и съ сего имѣнія съ большою или меньшею аккуратностію выдачивалась аренда, пока, съ переименованіемъ сего собора въ кафедральный, не последовало увеличенія штата служащихъ и новыхъ штатныхъ окладовъ содержанія. 6-го мая 1844 года Виленскій православный Св.-Николаевскій соборъ обращенъ въ соборъ кафедральный и на содержаніе его, по новому штату *), вошли 4525 руб., которые отускались на бывший до того времени кафедральный Жировицкій соборъ и 2650 рублей, которые отускались до времени на содержаніе Виленской православной соборной церкви, всего 7175 рублей. Но изъ всего того на содержаніе собственно 10 священнослужителей положено было къ выдачѣ имъ производить: а) протоіерею 600 рублей, ключарю 400 руб., тремъ священникамъ и протоіакону по триста руб., а всѣмъ имъ четыремъ 1200 руб., двумъ діаконамъ и двумъ иподіаконамъ по двѣсти рублей, а всѣмъ имъ четыремъ 800 руб., всего 10 священнослужителямъ только 3000 руб., затѣмъ на 1000 руб. положено было содержать нужное число псаломщиковъ и пономарей, число которыхъ не было указано штатомъ, а зависѣло отъ усмотрѣнія Архіерея, а также и прочую церковную прислугу, сторожей, звонарей и просфорню; остальные же 3175 руб., положенныя по этому штату, распредѣлялись по штатному же положенію такъ: было предназначено на уставщика пѣнія 100 руб., на 24 человекъ пѣвчихъ 1040 рублей (нужно понимать Архіерейскихъ дѣвчихъ), на церковныя потребности и просфорню 72 р. и на ремонтъ архіерейскихъ домовъ и церквей, а также собора съ ризницейю 1963 руб.

Такъ какъ опредѣленный къ сему кафедральному собору на должность ключаря 6. настоятель сего же собора, до обращенія его въ кафедральный соборъ, протоіерей Василій Поновъ и благочинный церкви по Виленскому и Трокскому уѣздамъ, священникъ того же Николаевскаго собора Василій Матусевичъ, назначенный теперь вторымъ священникомъ кафедральнаго собора, по штатному положенію 1844 г. стали получать жалованье въ меньшемъ противу прежняго размѣрѣ, а назначенный на мѣсто перваго священника членъ консисторіи и настоятель Лысковской церкви, Столименскаго уѣзда, Гродненской губерніи, протоіерей Викторъ Гомолицкій, съ переводомъ къ Виленскому кафедральному собору на окладъ въ 300 руб., лишился дохода отъ населеннаго имѣнія, принадлежавшаго Лысковской церкви; то Высокопреосвященный Архіепископъ Іосифъ, признавая это содержаніе

*) См. Зап. митр. Іосифа т. III. 695. 815—817.

недостаточнымъ, исходатайствоваль послѣднему, т. е. Гомолицкому, пожизненно 438 руб., т. е. въ томъ размѣрѣ, какой палата государственныхъ имуществъ, за вычетомъ расходовъ за управленіе, выручала за населенное имѣніе Лысковской церкви, перешедшее въ казну, а относительно протоіерея Василія Попова и священника Василія Матусевича, въ отношеніи къ г. оберъ-прокурору Св. Синода отъ 22 августа 1844 г. за № 1408 писалъ, „что долгомъ это будетъ представить по принадлежности о вознагражденіи ихъ за то количество жалованья, которое они будутъ получать менѣе противъ ихъ жалованья по прежнему штату Виленскаго Николаевскаго собора“. По отношенію къ прот. В. Попову Владыка нашеть удобный выходъ, по случаю увольненія отъ должности члена Литов. дух. консисторіи прот. Григорія Кучевича 2 апрѣля 1845 г. Его мѣсто, съ производствомъ штатн. жалованья предоставлено ключарю собора прот. В. Попову. „Духовный сей бывъ протоіереемъ Виленскаго Николаевскаго собора, получалъ по прежнему онаго штату 500 р., но съ переименованіемъ сего собора въ кафедральный, поступилъ въ должность ключаря, пользуется жалованьемъ только 400 руб., почему жалованье по званію члена консисторіи доставить ему справедливое вознагражденіе за уменьшенное жалованье по собору“, писалъ Владыка Св. Синоду (Зап. III т. 813). Еще рельефнѣе усматривается недостаточность положеннаго по штату 1844 г. содержанія изъ 1000 рублей для пизнаго причта, изъ слѣдующаго предложенія Владыки, даннаго консисторіи отъ 20 мая 1844 г. за № 1278: „соображаясь съ потребностію кафедральнаго собора“ писалъ Владыка, и съ изданными уже для городскихъ церквей штатами, равно имѣя въ виду, что причетники кафедральнаго собора, находясь непосредственно подъ надзоромъ Епархіальнаго Начальства, могутъ легче другихъ показать свои достоинства и тѣмъ самымъ получить высшія мѣста по собору, или по епархіи, я назначаю по кафедральному собору 1) двухъ причетниковъ съ жалованьемъ по 80 руб., двухъ — съ жалованьемъ по 100 руб. и двухъ съ жалованьемъ по 120 руб. въ годъ; 2) просфорню съ жалованьемъ въ годъ по 80 руб. съ тѣмъ, чтобы мѣсто сіе всегда занимала вдова, знающая въ совершенствѣ изготовлять просфоры и обучала сему искусству другихъ просфоренъ по епархіи; 3) шести сторожей и звонарей съ жалованьемъ въ годъ по условію отъ сорока до 60 руб. съ тѣмъ, чтобы сторожами сими возмѣщаться не только по собору, но и по домамъ къ нему принадлежащимъ; 4) изъ остающихся затѣмъ, равно какъ и отъ могущихъ быть вакансій, суммъ выдавать, съ утвержденія моего, прибавочные оклады, въ видѣ награжденія причетникамъ и сторожамъ, отличившимся способностями, усердіемъ, трудолюбіемъ и долговременною службою. Затѣмъ Владыка тѣмъ же предложеніемъ изволилъ опредѣлить къ собору, съ 1-го мая Степана Пигулевскаго (впослѣдствіи оный былъ произведенъ въ діакона) и Севастіана Луковича (живъ до сихъ поръ и состоитъ въ штатѣ) на вакансіи причетниковъ, съ жалованіемъ по 120 р., Николая же Соболева и Платона Шаваровскаго съ жалованьемъ по 100 руб.; изъ уваженія же, что сіи причетники получали до того времени жалованья по 150 руб., вмѣнено было въ обязанность кафедральному протоіерею, до опредѣленія ихъ на другія мѣста, представлять ежечетно о тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ отличатся хорошимъ поведеніемъ и рачительностію по службѣ, для восполненія

имъ жалованья до 150 руб. изъ указаннаго въ 4 пунктѣ предложенія источника.

Впрочемъ указанная нами недостаточность содержанія священнослужителей и причетниковъ сего собора въ нѣкоторой мѣрѣ должна была восполняться доходами изъ населеннаго имѣнія Давкшишки, перешедшаго послѣ закрытія существовавшаго до 1840 года при Виленскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ двѣичятаго монастыря, каковое имѣніе сдано было въ аренду дворянину Тацкому за 2200 руб. Но ожидаемое восполненіе оказалось преждевременнымъ; за Тацимъ, по поводу неуплаты имъ арендныхъ денегъ, образовалась недоимка въ 2940 руб. и потому что эту недоимку оный покрылъ съ излишкомъ благополучнымъ исходомъ заведеннаго имъ съ духовенствомъ исковаго дѣла, по поводу вѣточнаго указанія сданнымъ ему первоначально въ аренду это имѣніе, количества обемпленной тогда земли и по поводу нѣкоторыхъ другихъ его требованій, признанныхъ отчасти справедливыми и самимъ духовенствомъ. Не восполнялась сказанная выше недостаточность содержанія долгое время, въ достаточной мѣрѣ, и потому, когда съ 1845 г. населенное имѣніе Давкшишки передано было въ казну, потому что вознагражденіе за это имѣніе отъ казны ограничилось только 1235 р. и 22 к.

Недостаточность положеннаго для блага духовенства въ г. Вильнѣ содержанія была и въ сороковыхъ годахъ столь ощутительна, что бывший при Жировицкомъ соборѣ третій священникъ и членъ консисторіи протоіерей Григорій Кучевичъ просилъ въ началѣ 1845 г. (2 апрѣля) не перемѣщать его въ Вильну, а оставить его, въ виду слабости здоровья и многихъ неудобствъ городской жизни, настоятелемъ Зельвянской церкви, гдѣ оный и состоялъ въ этомъ званіи будучи членомъ консисторіи. Въ соответствии сему и настоятель Виленской приходской церкви докторъ богословія, членъ консисторіи, протоіерей Плакидъ Янковскій, получавшій къ своему штатному жалованью 300 руб. еще 240 руб. вознагражденія за перемѣщеніемъ отъ Даревской церкви въ Вильно къ Николаевской церкви, тоже просился на село, выставляя главнымъ мотивомъ своей просьбы слабость здоровья, и поступилъ къ Вѣлавичской церкви, Слонимскаго уѣзда. Наконецъ Св. Синодъ пришелъ на помощь какъ въ отношеніи къ Виленскому, такъ и въ отношеніи къ другимъ въ западныхъ епархіяхъ кафедральнымъ соборамъ. Ибо въ указѣ Св. Синода, данномъ на имя митрополита Іосифа отъ 7 августа 1862 г. за № 2908, между прочимъ сказано „имѣя въ виду, что изданныя въ 1842 и 1844 годахъ штаты кафедральныхъ соборовъ въ западныхъ епархіяхъ, въ настоящее время, при возвышеніи дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности, оказываются недостаточными, остающіеся свободными 7210 руб.

53 коп. обратить на улучшение содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ въ западныхъ епархіяхъ, назначивъ каждому (въ томъ числѣ и Виленскому) кафедральному собору по 1000 рублей. Эти 1000 руб., на основаніи того же указа, раздѣлялись между одними священнослужителями на основаніяхъ принятыхъ для раздѣла причтовыхъ доходовъ

(Продолженіе впереди)

— **Елеосвященіе надъ архіепископомъ Никаноромъ.** 25-го октября, въ покояхъ высокопреосвященнаго архіа- стыря, архіепископа херсонскаго и одесскаго Никанора, по желанію владыки, было совершено надъ нимъ таинство елеосвященія (соборованія). Священнодѣйствие совершалъ преосвященный Мемнонъ, епископъ елисаветградскій, въ сослуженіи съ мѣстнымъ духовенствомъ.

Высокопреосвященный, въ архіепископской мантии, сидѣлъ въ креслѣ, въ глубинѣ комнаты, гдѣ совершалось богослуженіе, и, несмотря на слабость силъ и продол- жительность богослуженія (болѣе 2-хъ часовъ), владыка стоиъ выслушивалъ всѣ Евангелія и вставалъ каждый разъ, когда къ нему приближался священнодѣйствующій для елеопомазанія.

По окончаніи всего чина священнодѣйствія, архіа- стырь припалъ и надѣлъ митру, приблизился къ совершавшему богослуженіе, поспрашивъ по чину прошеніе и, передавъ имъ благословеніе, обратился къ нимъ съ словомъ. Послѣ краткаго упоминанія о прежней дѣятельности своей — ректор- ской, — архіа- стырь замѣтилъ, что всегда ставилъ себѣ священнѣйшимъ — исполненіе долга: „вѣренную мнѣ власть, — сказалъ высокопреосвященный, — я считалъ необходимымъ и должнымъ держать твердо. Какъ человекъ, и притомъ больной, я могъ быть иной разъ и несправедливымъ, и гнѣвнымъ. Исполненіе моего долга могло поэтому отражаться на иныхъ тяжело. Простите-же мнѣ, если я противъ кого изъ васъ провинился, кого изъ васъ обидѣлъ. Въ этомъ именно прошу васъ простить меня“ „Боже проститъ“ и тихій плачь всѣхъ находившихся здѣсь было отвѣтомъ гла- бокопочитаемому и любимому архіа- стырю.

Когда всѣ удостоились архіа- стырскаго благословенія, были приглашены къ чаю. За чаемъ владыка епископъ бесѣдовалъ съ окружающими, и, повидимому, здоровье вы- сокопреосвященнаго не внушаетъ крайнихъ опасеній. Совер- шеніе таинства слѣдуетъ объяснить лишь благоговѣйнымъ настроеніемъ архіа- стыря и желаніемъ больного принять его въ полномъ самообладаніи духовныхъ силъ. (Вил. В.)

Изъ м. Новаго-Двора (Волковыскаго уѣзда).

Какіе-то тайные агенты, проживающіе за Прусской границей, задались дѣлать морочить крестьянство пропана- дою эмиграціи въ далекую даль — въ Бразилію, Африку и Италію. Обманщики перенесли свою агентацію къ намъ, въ глубину нашего края и, къ великому прискорбію, имѣютъ успѣхъ среди простаго темнаго люда. Легковѣрный народъ, не понимая дѣла, предается ихъ обманамъ и на лету, такъ сказать, схватывая распускаемыя ложныя вѣсти, старается осуществить ихъ. Это броженіе умовъ достигло и нашего мѣстечка, находящагося, повидимому, вдали отъ городовъ, желѣзной дороги — въ полномъ захолустьи. — Сущность, про- ловѣди агитаторовъ, какъ передавали мнѣ крестьяне, со- стоитъ въ слѣдующемъ: агенты рассказываютъ, будто бы былъ слѣздь императоровъ — русскаго, германскаго, ита- льянскаго и др. королей, на которомъ государи рѣшили за- селить Бразилію, Африку и Италію, въ коихъ народъ прекратилъ свое существованіе, благодаря какой-то эпиде- міи. Прогонные для переѣзда крестьянъ деньги будто бы обязались дать русское правительство, а земли германскій государь и прочее въ под. родѣ... Кромѣ того, многіе изъ сихъ обманщиковъ якобы отправляются въ Италію за справ- ками относительно условій жизни для чего и собираютъ

деньги, — все же видѣнное и слышанное сохраняютъ въ тайнѣ отъ обманываемыхъ крестьянъ по данной присягѣ нацѣ римскому. — Какъ все это смѣшно и странно и какъ то не кстати прилетается сюда папа! Однако же народъ нангъ вѣрять и есть такіе, которые бросаютъ семейство, хозяй- ство, не думая о потерѣ времени, идутъ въ Краковъ за- явить въ какой-то конторѣ о своемъ желаніи переселиться въ туманную даль; и конечно, въ результатъ ихъ безплод- ныхъ поисковъ получится мыльный пузырь.

Такая довѣрчивость нашего простаго народа ко всякаго рода ложнымъ слухамъ указываетъ на ихъ еще узкій ум- ственный кругозоръ, неразвитость, не смотря на то, что забота о просвѣщеніи ихъ путемъ школы, проповѣдыванія слова Божія и въбогослужебныхъ собесѣдованій прогресси- руетъ. Этимъ объясняется и то, почему пропанагандисты раз- личныхъ неправыхъ ученій, въ родѣ штундистовъ, имѣютъ часто успѣхъ и пріобрѣтаютъ себѣ послѣдователей, что и сказалось отчасти въ одной мѣстности Гродненской губерніи. Что же касается Новодворскихъ крестьянъ, людей въ боль- шинствѣ грамотныхъ, довѣрчиво относившихся къ ложнымъ вѣстовщикамъ, то это объясняется особымъ положеніемъ, въ какое они поставлены; они судятся съ соседними крестьянами Порозовскаго прихода изъ-за земли, и, будучи, повидимому, на самомъ дѣлѣ правы, платятъ (въ виду осо- быхъ обстоятельствъ) послѣднимъ громадные деньги, вслѣд- ствіе чего крайне разстроили свои матеріальные интересы. Они всячески стараются выйти изъ безвыходнаго положенія; услышавъ о проповѣдуемыхъ басняхъ въ средѣ соседнихъ и дальнихъ крестьянъ, они схватились за нихъ, какъ за уто- нающей за соломку, и думаютъ, что вотъ гдѣ спасеніе, облегченіе участи, свобода — алатоносная Бразилія!

Священникъ Новодворской церкви *В. Романовскій.*

Вниманію священнослужителей и любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ СЛОВАРЬ

Реданція изданія свящ. А. А. Лебедева.

Извлеченіе изъ программы изданія:

I) Отдѣлъ церковной исторіи. Въ этомъ отдѣлѣ счита- тель найдутъ краткія, но обстоятельныя свѣдѣнія: 1) о событіяхъ изъ исторіи библейской и новозавѣтной; 2) изъ исторіи церкви христіанской до 1054 года и церкви право- славной и западной; 3) о важнѣйшихъ дѣятеляхъ въ исто- ріи церкви. II) Отдѣлъ церковной исторіи непосред- ственно примыкающей составляетъ какъ бы часть него от- дѣлъ о святыхъ православныхъ и западной церкви. III) Свѣдѣнія о духовныхъ авторахъ и ихъ трудахъ. IV) От- дѣлъ церковной археологіи. Въ свѣдѣніи описаны: церков- ныя древности всѣхъ вѣковъ (Иконы). V) Отдѣлъ бото- служебный. Священные предметы, употребляемыя при бого- служеніи, іерархія, таинства, обряды, требы. Происхожде- ніе и сущность ихъ. VI) Отдѣлъ церковной догматики и терминологіи. Происхожденіе и объясненіе догматовъ право-

славной церкви и западной. Объяснение вѣручительныхъ терминовъ: добро, зло, адъ, рай, возмездіе, искупленіе и др. VIII) Отдѣлъ каноническаго права. VIII) О расколѣ.

Съ каждымъ годомъ въ русской публикѣ увеличивается потребность въ справочныхъ руководствахъ по всемъ отраслямъ знанія, въ такъ называемыхъ энциклопедическихъ словаряхъ. Лучшимъ доказательствомъ того, что общество весьма нуждается въ такихъ руководствахъ, можетъ служить быстрое распространеніе словарей Толля и Березина, а въ послѣднее время успѣвшая подписка на переводъ словаря Брокгауза подъ редакціей профессора Андреевскаго показываетъ, насколько заинтересована публика въ подобныхъ изданіяхъ. И въ самомъ дѣлѣ тщательно составленный словарь служить лучшей справочной книгой по всемъ отраслямъ знанія и потому долженъ быть настольной книгой каждаго образованнаго человѣка.

Но въ упомянутыхъ руководствахъ и въ другихъ подобныхъ преслѣдуются, по преимуществу, потребности знанія и даются отвѣты на запросы свѣтскаго человѣка. Обширная область богословской науки (въ широкомъ смыслѣ этого слова) мало затрогивается въ энциклопедическихъ словаряхъ, и тѣ лица, которые пожелали бы почерпнуть изъ этихъ словарей какія-либо свѣдѣнія въ области богословскаго знанія, или совсѣмъ не получили бы отвѣта на свои запросы, или получили бы отвѣты не достаточно обстоятельные. Пастырь церкви, преподаватель духовнаго учебнаго заведенія, пишущій статью богословскаго содержанія, наконецъ просто любитель духовнаго просвѣщенія—все эти лица въ своей житейской практикѣ порядко встрѣчаются съ вопросами изъ области церковной исторіи, догматики, археологіи и другихъ отраслей богословскаго знанія. Не всегда и не вездѣ они могутъ получить удовлетворительные отвѣты на интересующіе ихъ вопросы. Особенно трудно это для тѣхъ изъ вышепоименованныхъ лицъ, которые, живя вдали отъ столицъ и университетскихъ городовъ, по необходимости лишены возможности обращаться къ тѣмъ пособиямъ и руководствамъ, въ которыхъ могли бы найти нужныя имъ свѣдѣнія. Не у всѣхъ есть средства выписывать дорогія руководства, а энциклопедическіе словари, какъ мы уже замѣтили, не могутъ въ данномъ случаѣ служить достаточнымъ пособиемъ.

Чтобы пополнить существующій въ нашей литературѣ пробѣлъ въ справочномъ руководствѣ по богословской наукѣ, а лицамъ духовнымъ по профессіи, образованію или симпатіямъ доставить надежное пособие въ ихъ занятіяхъ, — издательская фирма „Русскій Книжный Магазинъ“ предпринимаетъ изданіе **Энциклопедическаго Церковнаго словаря**, пригласивъ къ участию въ этомъ трудѣ лицъ высшаго духовнаго образованія и поручивъ редакцію словаря известному въ духовной литературѣ А. А. Лебедеву.

Изъ перечня отдѣловъ словаря можно видѣть, что издатель въправѣ назвать предпринимаемый трудъ словаремъ **Энциклопедическимъ**, т. е. дающимъ отвѣты по возможности на все вопросы изъ области богословскаго знанія. Изложеніе будетъ отличаться сжатостію ясностію и точностію.

Порядокъ выхода вышесказанныхъ (которыхъ будетъ двѣнадцать) „**Энциклопедическаго Церковнаго словаря**“ и разсылка ихъ будетъ производиться черезъ каждые два мѣсяца

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Петръ Лезинскій*.

начиная съ января 1891 г. и кончая декабрёмъ. Словарь будетъ печататься на роскошной сатирированной бумагѣ четкимъ и красивымъ шрифтомъ въ большую 8-ю д. листа.

Подписавшіеся на словарь **до 31 Декабря 1890 г.** кромѣ словаря получатъ немедленно книгу, подъ названіемъ: **„Всѣмъ сомнѣвающимся! Религія любви и Эгоизмъ“**. Сочиненіе заслуженнаго профессора, доктора А. Соколовскаго, въ двухъ частяхъ. Содержаніе первой части: **Наука и религія.** — 1) Предѣлы науки. — 2) Основы религіи. — **Религія любви.** — 1) Сила любви. — 2) Царство любви. — 3) Жизнь Иисуса Христа. — 4) Тайна чудесъ. — 5) Община любви. — 6) Современное общество. Содержаніе второй части: **Религія вражды.** 1) Сила эгоизма. — 2) Царство вражды. 3) Первобытныи міръ. — 4) Вражда ко Христу. — 5) Гоненіе церкви. — 6) Смуты въ церкви. — 7) Конечная судьба міра. — **Этика и религія.** — 1) Реалистическая школа. — 2) Рациональный критицизмъ. — 3) Религіозная мораль. — 4) Нравственные идеалы. — 5) Психологическія замѣтки. Книга эта уже отпечатана на роскошной бумагѣ красивымъ шрифтомъ въ большую 8-ю долю листа болѣе 300 страницъ.

Подписная цѣна полному изданію (12 книгъ словаря съ приложеніемъ) **пять руб., съ перес. 6 руб.**

Требованія съ деньгами просимъ адресовать: въ Москву, въ „Русскій Книжный Магазинъ“, на Тверской улицѣ, въ д. Комиссарова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

РУКОВОДСТВО

для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства.

ЗАКОНЫ О ПОДСУДНОСТИ

и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей; съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и Указамъ Святѣйшаго Синода.

Изданіе 2-е исправленное и дополненное.

Составилъ быв. секретарь тульской духовной консисторіи, кандидатъ правъ, **М. Вруцевичъ**.

Къ Руководству приложены: 1) образцы дѣлопроизводства духовныхъ слѣдователей, 2) перечень дѣйствующихъ указовъ Св. Синода (1722—1891 г.) и 3) указатель содержанія Св. Законовъ Рос. Имперіи.

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Выписывающіе болѣе десяти экземпляровъ пользуются 20%о

Продается у автора, г. Вильна, Дворцовая ул. № 1.

Редакторъ, Протоіерей **Іоаннъ Котовичъ**.

Вильна, Губернская Типографія.

Ивановская у. № д. 11